

Републичком заводу за заштиту споменика културе – Београд достављен је захтев понуђача за појашњење конкурсне документације за јавну набавку услуге физичко техничког обезбеђења пословних објеката и имовине Републичког завода за заштиту споменика културе - Београд, ЈН бр. 1.2.1- јнмв, са следећим питањима:

„1. На страни 6/31, (тачка 1.2. под 1)) као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке траžили сте да је понуђач пружио предметну услугу обезбеђења установама културе чији је оснивач РС.

PITANJE: Овако постављен услов пословног капацитета је дискриминаторски, јер као понуђач сматрамо да нема разлике да ли је неко обезбеђивао: фабрике, болнице, школе, вртиће, општине, трžне или спортске центре, јавна предузећа итд. Молимо Вас да нам кажете у чему је разлика да ли је понуђач обезбеђивао установе културе или било који други објекат који је предмет обезбеђења? Оваквим условом, неко ко није обезбеђивао установе културе, никад неће ни моћи то да ради. У вашој спецификацији не постоји ниједна једина ставка која би указивала на то да је Ваš објекат специфичан у односу на било који други објекат који се обезбеђује. Молимо Вас да овај услов измените или да га прилагодите, како би могли да добијете више понуда, а тиме и нижу цену услуге.

2. На страни 6/31, (тачка 1.2. под 2)) као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке траžили сте да су лица која ће бити ангаžована на извршењу предметне услуге радно ангаžована код понуђача, а као доказ да доставимо: фотокопије закључених уговора о радном ангаžовању, фотокопије М обрасца и фотокопије лиценце за вршење приватног обезбеђења.

PITANJE: За колико радника обезбеђења треба да доставимо тражене доказе? Које доказе треба да доставимо за курира, а које за извршиоца на пословима одржавања хигијене (они не поседују лиценце за вршење приватног обезбеђења)? Молимо Вас да прецизније одредите овај услов као и начин његовог доказивања.

3. На страни 9/31, навели сте да "уколико две или више понуда имају исту најнижу понудену цену, као најповољнија биће изабрана понуда оног понуђача који је понудио краћи рок плаћања".

PITANJE: Да ли је ово грешка? Зар није повољнији понуђач који је понудио дужи рок плаћања?“

Поводом достављеног захтева дајемо следеће одговоре:

1. Републички завод за заштиту споменика културе – Београд је уважио примедбу понуђача дату у тачки 1. захтева, због чега ће додатни услов – пословни капацитет бити одређен другачије, односно прилагођен предмету ове јавне набавке, и то: „Да је понуђач пружио предметну услугу обезбеђења државним органима, организацијама или установама у периоду од претходне три године (2014., 2015. и 2016. година). Потребне су најмање две референце.“
2. Лиценце за вршење приватног обезбеђења треба доставити за оне раднике обезбеђења који ће бити ангажовани на извршењу предметне услуге. За курира и извршиоца на пословима одржавања хигијене треба доставити фотокопију закљученог уговора о радном ангажовању и фотокопију обрасца М пријава – промена и одјава обавезног социјалног осигурања.

3. На страни 9/31 Конкурсне документације учињена је грешка у навођењу начина на који ће се оценити понуде са истом најнижом понуђеном ценом, тако што је наведено „краћи рок“ уместо „дужи рок“. Исправљени текст гласи:
„Уколико две или више понуда имају исту најнижу понуђену цену, као најповољнија биће изабрана понуда оног понуђача који је понудио дужи рок плаћања.“

КОМИСИЈА
ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ БРОЈ 1.2.1-јнмв/17